

Competencia en RFT y Preguntas de Ensayo de BA:

Por favor seleccione una (1) de las siguientes preguntas de ensayo (aproximadamente 500-1000 palabras) y proporcione su respuesta en un documento de Word separado cuando envíe su solicitud.

1. Describe una ocasión en la que tu conocimiento de la ciencia del comportamiento básico (RFT y BA) te ayudó a crear, comprender o adaptar una intervención o ejercicio para una situación particular, ya sea en terapia, coaching, entrenamiento o supervisión.
2. Explica cómo impartes tu conocimiento de RFT y BA para influir en el trabajo de un profesional, ya sea un practicante de ACT o algún otro.
3. Basándote en tu experiencia, proporciona algunos ejemplos de la Transformación de Funciones que hayas observado en el comportamiento de un consultante en terapia, que hayas rastreado fuera de terapia o en el contexto de la capacitación. Presenta tus ejemplos adaptando el lenguaje para los siguientes dos escenarios: como lo harías para un colega proveniente de un marco teórico diferente y para un niño de 10 años.
4. Proporciona un ejemplo y un comentario sobre cómo un paper en particular sobre RFT/BA/Ciencia Básica ha influido en tu capacitación o terapia de ACT. Puedes imaginar que lo presentas a tu audiencia de capacitación o a un entrenador de ACT revisado por pares.

Criterios de evaluación para ensayos sobre criterios de ciencia básica

Teoría de los Marcos Relacionales

Aprobado	La respuesta muestra claramente una comprensión del Análisis de la Conducta y la Teoría del Marco Relacional y de sus características definitorias (por ejemplo, respuesta relacional derivada arbitrariamente aplicable, vinculación mutua y combinatoria, transferencia de la función del estímulo, etc.). Los términos científicos y técnicos se utilizan correctamente y con precisión para el nivel de análisis elegido. Los ejemplos son claros, coherentes y relevantes para el lector o los participantes. La respuesta demuestra una aplicación correcta de los conceptos teóricos relevantes al contexto de entrenamiento/supervisión o terapia que se describe en la pregunta. El comportamiento analítico y apoyo contextual de la teoría RFT o la teoría básica de referencia debe ser evidente. La respuesta es enriquecida por la reflexión sobre la experiencia personal. La manera en la cual la Ciencia ha influenciado el comportamiento del candidato es distinguible en el ensayo. El valor de la base científica de ACT en informar el comportamiento del candidato es apreciable por el lector. La citación del material científico es correcta. Las correcciones del revisor se limitan a ajustes o a la necesidad de clarificación del contenido. Los fundamentos analíticos del comportamiento y contextuales de RFT o la teoría básica referida deben ser
----------	--

	evidentes. La respuesta <u>se enriquece</u> con la reflexión sobre la experiencia personal. Se aprecia cómo la ciencia básica ha influido en el comportamiento del <u>solicitante</u> en el ensayo. El valor de la base científica de ACT para informar el comportamiento del <u>solicitante</u> es apreciable por el lector. Las citas de material científico se informan correctamente. - Las correcciones del revisor/a (evaluador/a) se limitan a refinamientos o necesidades de clarificación del contenido.
Aprobado con Orientación	La respuesta demuestra comprensión del Análisis de la Conducta y de la Teoría del Marco Relacional. Los términos técnicos y científicos son usados mayormente de manera correcta de acuerdo a su nivel de análisis. Al menos un ejemplo es claro y puede resultar de interés para el lector o aprendiz. La respuesta podría ser básica o creativamente limitada. La respuesta puede sugerir una comprensión más mecanizada de la aplicación de RFT y BA. Puede haber algunos errores de comprensión del material pero son compensados con otros aspectos de la respuesta. La respuesta no sugiere confianza completa en el material, y la naturaleza conductual de RFT puede ser menos evidente. Si la respuesta está basada en la experiencia personal, esto puede sugerir una falta de conexión con la teoría citada. De todas maneras, hay suficiente evidencia de que el candidato comprende y tiene al menos una apreciación básica de cómo el trabajo de un entrenador en ACT se fundamenta en RFT y BA. Referencia al material científico es referido correctamente en la mayoría de las partes. - Las correcciones del revisor/a (evaluador/a) se extienden a la teoría presentada y a la necesidad de aclarar los ejemplos, pudiendo incluir sugerencias de lecturas avanzadas o recientes sobre el tema.
Rechazado con Revisiones Menores	La respuesta aún no evidencia la comprensión suficiente de cómo BA y RFT se aplican al contexto planteado según las preguntas. Puede haber material relevante pero, en general, la comprensión del candidato sobre BA y RFT evidencia conceptos erróneos, omisión de conocimiento, fallas y teoría poco convincente. Los errores en el uso de RFT y BA pueden causar incoherencias así como también pueden causar que el lector/audiencia no comprenda la producción. La naturaleza de los principios básicos conductuales de RFT no se visibiliza. El candidato escribe lo que comprende sobre RFT pero no logra vincularlo con el contexto relevante. La referencia al material científico no es referida correctamente en la mayoría de las partes. Las correcciones del revisor/a (evaluador/a) se extienden a la teoría presentada y a la necesidad de aclarar los ejemplos, incluyendo sugerencias de lecturas avanzadas o recientes sobre el tema así como también correcciones sobre la producción.

Rechazado con Revisiones Mayores	La respuesta evidencia una falta de comprensión sobre la Terapia de Aceptación y Compromiso (BA) y la Teoría de los Marcos Relacionales (RFT), así como su aplicación práctica. Se identifican lagunas y confusiones en el conocimiento de la RFT, y no se observa un uso explícito de conceptos derivados de esta teoría para abordar el contexto planteado en la pregunta. La respuesta carece de profundidad y presenta errores en la interpretación y aplicación de los principios fundamentales de la ciencia. Además, no queda clara la conexión entre el entrenamiento, supervisión, coaching o terapia en ACT y su relación con la RFT y la BA. También se observa la ausencia de referencias a material científico relevante. Las observaciones del revisor incluyen sugerencias para clarificar los ejemplos proporcionados, así como la recomendación de consultar textos introductorios sobre ACT y artículos científicos fundamentales para reforzar la comprensión y el conocimiento.
---	--

Ensayo sobre la comprensión del Contextualismo Funcional:

Por favor, selecciona una (1) de las siguientes preguntas para desarrollar un ensayo (aproximadamente 500-1000 palabras) y envía tu respuesta en un documento de Word junto con tu solicitud.

1. Explica, ¿de qué manera el conocimiento del contextualismo funcional podría influir en tu trabajo como profesional de ACT en tu contexto específico?
2. ¿Por qué muchas respuestas a preguntas sobre ACT suelen comenzar con la frase "Bueno... depende..."? Por favor, comparte un ejemplo concreto de una situación en la que respondiste de esta manera y describe cómo fue el resultado.
3. ¿Cómo influye el contextualismo funcional en tu práctica? En tu respuesta, por favor incluye las características principales del contextualismo funcional y ofrece ejemplos de cómo ha impactado en tu trabajo profesional, destacando tanto los aspectos en los que has tenido éxito como aquellos que te han resultado más desafiantes de aplicar o integrar a la práctica.
4. Proporciona un ejemplo y un análisis sobre cómo un artículo en particular sobre contextualismo funcional ha influido en tu formación o práctica terapéutica en ACT. Puedes imaginar que estás presentando este contenido a una audiencia durante una capacitación o a un entrenador de ACT revisado por pares.

Criterios de evaluación para ensayos sobre fundamentos científicos

Contextualismo Funcional

Aprobado	La respuesta demuestra una comprensión sólida del contextualismo funcional, incorporando muchos de sus elementos clave y de sus características definitorias (como la verdad pragmática, la efectividad funcional, la apropiación de los objetivos analíticos y una postura a-ontológica). Se evidencia una aplicación coherente y plausible de los conceptos filosóficos relevantes al contexto de formación, supervisión o terapia descrito en la pregunta. Los ejemplos presentados son claros, consistentes y relevantes tanto para el lector como para los participantes en formación. La perspectiva del contextualismo funcional está plenamente asumida e integrada en la respuesta, lo que permite apreciar cómo esta orientación filosófica contribuye al éxito en la práctica profesional. La reflexión personal enriquece el contenido, y es evidente cómo el contextualismo funcional ha moldeado el comportamiento del autor. Asimismo, el valor y la relevancia de la postura filosófica de ACT se perciben claramente a través de la argumentación presentada. Las citas de material científico se han realizado de manera precisa y adecuada. Las observaciones del revisor se limitan a ajustes menores, corrección de algunas imprecisiones o aclaración de ciertas frases específicas.
Aprobado con Orientación	Respuesta con comprensión parcial La respuesta refleja una comprensión básica del contextualismo funcional y su aplicación al contexto planteado en la pregunta. Sin embargo, puede ser algo limitada en creatividad y mostrar un enfoque más estructurado o mecanicista de la postura filosófica. Se pueden observar leves interpretaciones erróneas en ciertos aspectos del material, aunque estos suelen ser compensados por otros puntos fuertes en la respuesta. La respuesta no refleja un conocimiento completamente consolidado del material, la postura pragmática puede ser menos evidente y, ocasionalmente, se observan insinuaciones no intencionadas

	de suposiciones ontológicas. En general, hay evidencia suficiente de comprensión y aplicación como para considerar que el candidato posee, al menos, una apreciación básica de cómo el trabajo de un formador en ACT está influido por el contextualismo funcional. Si la respuesta está enriquecida con reflexiones basadas en la experiencia personal, estas pueden no estar claramente vinculadas a la postura filosófica. En la mayoría de los casos, las citas de material científico se presentan de manera correcta. Las observaciones del revisor abarcan ajustes relacionados con la teoría presentada, la necesidad de mayor claridad en algunos ejemplos y, en ocasiones, recomendaciones de lecturas avanzadas o recientes sobre el tema.
Rechazado con Revisiones Menores	La respuesta no logra demostrar una comprensión completa de cómo se aplica el contextualismo funcional al contexto planteado en la pregunta. Aunque incluye algunos elementos relevantes, en general, la comprensión del candidato sobre el contextualismo funcional presenta malentendidos importantes o lagunas significativas en el conocimiento. Si bien su entendimiento del contextualismo funcional como postura filosófica podría ser suficiente para alcanzar una aprobación mínima, la aplicación resulta inconsistente o carece de precisión. La naturaleza pragmática del contextualismo funcional no se refleja adecuadamente en la respuesta, que en algunos casos recurre a suposiciones ontológicas para abordar la pregunta. Aunque se evidencia cierto conocimiento sobre el contextualismo funcional, la respuesta no logra comprometerse de manera significativa con el contexto planteado en la pregunta. En este sentido, el candidato parece haber presentado un conocimiento general sobre el contextualismo funcional sin conectar claramente esta reflexión con la postura filosófica ni con el contexto específico descrito. Por otra parte, las citas de material científico son mayoritariamente incorrectas o inadecuadas. Las observaciones del revisor incluyen correcciones relacionadas con la teoría presentada, la necesidad de aclarar ejemplos y sugerencias de lectura de textos básicos sobre fundamentos científicos para mejorar la comprensión y la calidad general de la respuesta.
Rechazado con Revisiones Mayores	La respuesta pone de manifiesto una falta de conocimiento sobre el contextualismo funcional y su papel como fundamento o guía en el trabajo de un formador en ACT. Existen lagunas y malentendidos en el conocimiento del contextualismo funcional, y no se observa un esfuerzo por aplicar conceptos derivados de esta perspectiva al contexto descrito en la pregunta. La respuesta carece de profundidad, presenta inconsistencias y errores tanto en la comprensión como en la aplicación del contextualismo funcional. Asimismo, la respuesta indica que el candidato no tiene una comprensión clara de cómo el entrenamiento, la supervisión, o la práctica terapéutica en ACT están vinculados con el contextualismo funcional. No se incluyen referencias a material científico. Las observaciones del revisor abarcan ajustes teóricos, la necesidad de clarificar los ejemplos y recomendaciones de lecturas básicas, tanto de textos introductorios sobre ACT como de publicaciones fundamentales sobre ciencia básica.